2015D19231

Reactie op een brief van de NVvP met de veldpartijen in de GGZ over het rapport van het Zorginstituut Nederland inzake DSM-5 en het verzekerd pakket

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 26 mei 2015

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft mijn reactie gevraagd op de brief die de Nederlandse Vereniging voor Psychiatrie (NVvP) op 20 januari 2015 met de veldpartijen in de geestelijke gezondheidszorg (GGZ) heeft gezonden over het rapport van het Zorginstituut Nederland inzake DSM-5 en het verzekerd pakket.

Ik kan u meedelen dat de gezamenlijke brief van de GGZ-partijen ertoe heeft geleid dat half februari ambtelijk overleg heeft plaatsgevonden met deze organisaties om hun standpunt toe te lichten. Ten tijde van dit overleg beraadde ik mij nog over mijn reactie op het rapport van het Zorginstituut. Daarom is geen (inhoudelijke) reactie op de brief van de GGZ-partijen gegeven en kan ik u geen afschrift van een antwoord aan hen zenden.

Op 24 maart 2015 heb ik mijn reactie op onder meer het rapport van het Zorginstituut over DSM-5 en het verzekerde pakket aan de Tweede Kamer gestuurd (Kamerstukken 24 077 en 25 424, nr. 344). Ik heb in mijn reactie aangegeven dat het rapport over DSM-5 mij nog onvoldoende comfort bood om het advies van het Zorginstituut op te volgen. Ik vind de op dit moment beschikbare informatie onvoldoende om het advies van het Zorginstituut te volgen om de DSM-5 per 1 januari 2016 leidend te laten zijn bij de afbakening van het verzekerd pakket. DSM-IV blijft daarom in 2016 leidend voor de aanspraken op verzekerde GGZ. In mijn reactie van 24 maart jl. heb ik tevens meegedeeld dat ik mij opnieuw zal beraden over het gebruik van DSM-5 voor de afbakening van het verzekerde pakket na 2016.

Over de classificatie «andere gespecificeerde stoornis», waarop de brief van de gezamenlijke GGZ-partijen van 20 januari jl. betrekking heeft, heb ik het Zorginstituut om nadere toelichting gevraagd omdat ik het van belang vind dat voor alle partijen op dit punt helderheid ontstaat. In hun brief stelden de GGZ-partijen dat het advies van het Zorginstituut over deze classificatie feitelijk een «pakketingreep» zou behelzen.

Nu ik heb besloten het advies van het Zorginstituut over DSM-5 niet over te nemen per 2016 en nadere toelichting aan het Zorginstituut heb gevraagd over de classificatie »andere gespecificeerde stoornis», zal de wijziging bij deze classificatie die de gezamenlijke GGZ-partijen in hun brief aan de orde hebben gesteld, niet optreden.

Ik heb inmiddels van het Zorginstituut vernomen dat het de GGZ-partijen heeft uitgenodigd voor een bestuurlijk overleg over genoemde classificatie. Deze partijen hebben aan het Zorginstituut laten weten dat zij hierop in willen gaan. Dit betekent dat het Zorginstituut met de GGZ-partijen over deze kwestie een vervolgtraject start, waarbij het overigens ook de zorgverzekeraars en de huisartsen wil betrekken. Het Zorginstituut

verwacht mij voor de zomer hierover verder te kunnen informeren. Ik zal deze informatie betrekken bij mijn nadere beraad over het gebruik van DSM-5 voor de afbakening van het verzekerde GGZ-pakket na 2016.

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
E.I. Schippers